

**CREDO BANKA d.d. u stečaju, Split**  
**St-770/2011-16.01.2012.**  
Bihaćka 2, 21 000 Split

**Stečajna upraviteljica Ankica Čenić**  
**21000 Split-Pupačičeva 1/3**  
tel 021/340-451

MB 0539805, OIB: 94141384086, MBS 060002342, IBAN: HR6324850031100278205 CROATIA BANKA d.d.

Red.br.dokumenta: 165 /2025

Split, 20.5.2025.godine

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**  
**Dršćevka 1**  
**52 000 PAZIN**

**Poslovni broj: St-401/2024**

## **STEČAJNI DUŽNIK:**

ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. Krnica, Duga Uvala 1 OIB:01629444750,  
Stečajna upraviteljica Alma Opačak Slavonski Brod, Augusta Cesarca 12

## **ŽALBA VJEROVNIKA CREDO BANKE d.d. „u stečaju“** **na raspravno Rješenje od 13.lipnja 2025.godine pod poslovnim brojem** **St-401/2024-55**

**I/**

**Stečajni vjerovnik Credo banka d.d. „u stečaju” Split, OIB:94141384086, zastupana po stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić, u zakonskom roku od 8 dana, ovim putem podnosi Žalbu na raspravno Rješenje od 13. lipnja 2025.godine pod poslovnim brojem St-401/2024-55, u dijelu u kojem je pobijanim Rješenjem odlučivano u odnosu na točku 6./ Dnevnog reda OSTALO,**

**odnosno u dijelu u kojem pobijano Rješenje glasi:**

*odluku*

*Ovlašćuje se stečajnog dužnika da zajedno sa stečajnim vjerovnik ISTO GRUPA d.d. pokrene parnični postupak protiv CREDO BANKE d.d. radi proglašenja ništetnim ugovora o dugoročnom kreditu broj 8575000743 od 21.06.2010. (uz Aneks br. 1 od 30.06.2010., Aneks br. 2 od 09.05.2011. i Aneks br. 3. od 19.08.2011), koji je zaključen kao Aneks i sastavni dio Ugovora o okvirnom zaduženju broj 41/20/10 od 18.06.2010.*

*Ovlašćuje se stečajna upraviteljica da angažira odvjetnika za zastupanje dužnika u tom postupku po vlastitom izboru a vodeći računa o interesu dužnika*

*Josip Galinac kao direktor ISTO GRUPE obvezuje se da će ISTO GRUPA d.d. snositi sve parnične troškove koji će u tom postupku teretiti dužnika ”.*

**i u dijelu u kojem pobijano Rješenje glasi:**

*odluku*

*Alma Opačak razrješuje se dužnosti stečajne upraviteljice dužnika. Novim stečajnim upraviteljem imenuje se Zdravko Tešić iz Ogulina, Bukovnik 36, OIB: 70123627818.*

## RJEŠAVA

*Radi donošenja odluke u skladu sa 87. st. 4., SZ-a zatražit će se od novoimenovanog stečajnog upravitelja da se očituje o postojanju eventualnih zapreka za njegovo imenovanje iz čl. 77. st. 2 i 3. Stečajnog zakona. Ako utvrdi da ne postoje zapreke sud će novoimenovanom stečajnom upravitelju predati potvrdu o imenovanju nakon što isti da izjavu sukladno čl. 86. SZ-a a do kada će razriješena stečajna upraviteljica obavljati poslove stečajne upraviteljice. "*

**Žalba se podnosi zbog:**

- bitnih povreda odredaba stečajnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene odredaba materijalnog prava.

**II/****U nastavku ove Žalbe daje se obrazloženje.**

**Dana 28.svibnja 2025.godine Stečajni sud je na e-oglasnoj ploči objavio Rješenje kojim je sazvana Skupštinu vjerovnika za dan 13.lipnja 2025.godine sa sljedećim Dnevnim redom:**

1/ *Donošenje odluke o prijedlogu stečajne upraviteljice u vezi unovčenja četiriju garaža (E-37, E-114/, E-180 i E-181);*

2/ *Rasprava o dopuni izvješća stečajne upraviteljice od 27. svibnja 2025. godine;*

3/ *Donošenje odluke u vezi izlučnog zahtjeva društva GE-PE d.o.o. „u stečaju“ na nekretnini upisanoj u zk.ul.br.6640 k.o. VRAPČE NOVO, kč.br. 6941/1:*

*16. Suvlasnički dio: 72/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16) stan broj 16 - dvosobni stambeni prostor u 3. katu zgrade, sadržaja: ulaz, kupaonica, kuhinja, dnevni boravak + blagovanje, soba, i loggia, netto površine 49,20 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 16 u podrumu netto površine 2,73 m2 a korisne vrijednosti 1,36 m2 što čini netto ukupnu površinu 50,56 m2 - ulaz 1 - Zagrebačka cesta br. 76a,*

*37. Suvlasnički dio: 19/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-37) garaža oznake G13 u podrumu zgrade, sadržaja: prostor garaže, netto površine 17,64 m2 a korisne vrijednosti 13,23 m2, što čini netto ukupnu površinu 13,23 m2- ulaz 1 - Zagrebačka cesta br. 76a:*

4/ *Donošenje odluke u vezi davanja suglasnosti skupštine vjerovnika na prijedlog stečajne upraviteljice za pokretanje parničnog postupka radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji - Ugovora o ustupu potraživanja zaključenog dana 29. prosinca 2023. između ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. kao ustupitelja i ISTO GRUPA d.d. Varaždin kao preuzimatelja na kojem je ovjeren potpis uprave društva dana 03. prosinca 2024. uz prethodno predujmljivanje predvidivih troškova parničnog postupka u iznosu od 3.094,00 EUR u roku od 15 dana od dana održavanja skupštine vjerovnika onih stečajnih vjerovnika koji su suglasni sa pokretanjem postupka, uz istovremenu suglasnost stečajnoj upraviteljici za izdavanje punomoći odvjetniku koji će zastupati stečajnog dužnika u parnici (ustup potraživanja po osnovi troškova odvjetničkih usluga priznatih sudskom odlukom);*

5/ *Donošenje odluke o (ne)pokretanju postupka za pobijanje dužnikovih pravnih radnji – Ugovora o ustupu tražbine između ISTO Industrogradnja d.o.o. i ISTO Upravljanje d.o.o. od 29.*

prosina 2023. (u odnosu na tražbinu utvrđenu u stečajnom postupku nad Industrogradnja d.d. u stečaju);

6/ Razno.

Dana 13. lipnja 2025. g., **dakle na dan održavanja Skupštine vjerovnika**, Stečajni vjerovnik ISTO GRUPA d.d. **2h i 30 minuta prije održavanja Skupštine vjerovnika** dostavlja u sudski spis podnesak-prijedlog kojim predlaže da se na Skupštini vjerovnika – još jednom se naglašava, zakazanoj za taj isti dan u 12h, glasa o Odluci o pokretanju parničnog postupka po tužbi Stečajnog dužnika ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. „u stečaju“ protiv CREDO BANKE d.d. „u stečaju“ zajedno sa Stečajnim vjerovnikom ISTO GRUPA d.d. radi proglašenja ništetnim Ugovora o dugoročnom kreditu broj 8575000743.

Uz svoj podnesak-prijedlog, Stečajni vjerovnik ISTO GRUPA d.d. dostavlja i pravomoćnu presudu Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj PŽ-1405/2015-2, od 25.srpnja 2018.g., kao prilog svojim tvrdnjama o opravdanosti pokretanja ove tužbe, a koja presuda VTS-a, nota bene, govori upravo suprotno razlozima koje navodi Stečajni vjerovnik ISTO GRUPA d.d. u svom podnesku-prijedlogu. **Ovaj podnesak-prijedlog Žalitelj je imao je imao mogućnost pročitati tek nakon održane Skupštine vjerovnika**, a za razliku od ostalih podnesaka koji su u spis pravovremeno dostavljeni (vezano za točku 5. Dnevnog reda).

**Odredbom čl. 103. stavak 2. Stečajnog zakona (NN 71/15,104/17, 36/22, 27/24) propisano je:**

**(2) Vrijeme i mjesto održavanja i dnevni red skupštine vjerovnika objavljuju se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.**

Dakle, citiranom odredbom je propisano da se, između ostalog, DNEVNI RED Skupštine vjerovnika objavljuje na e-Oglasnoj ploči. Navedeno je propisano, upravo zato kako bi svi pozvani na Skupštinu vjerovnika unaprijed znali o kojim točkama Dnevnog reda se glasuje, o kojim prijedlozima se ima raspravljati, kako bi imali uvid u materijale/dokumentaciju koji su dostavljeni uz pojedinu točku Dnevnog reda i sl.

Na Dnevni red Skupštine vjerovnika mogu se staviti i druga pitanja ako zahtjev stigne:

1./ pravovremeno

2./ ako je svima kojima je upućen poziv bilo poznato o kojem prijedlogu će se glasovati.

Prijedlog jednog stečajnog vjerovnika za pokretanje parnice protiv drugog stečajnog vjerovnika uz sudjelovanje stečajnog dužnika, a da prijedlog ne potječe od stečajnog upravitelja, **nesporno je pitanje koje je bitno za tijek stečajnog postupka jer u sebi uključuje moguće obveze koje će nastati za stečajnu masu**. Zbog toga je prije glasovanja o ovoj odluci svim stečajnim vjerovnicima morala biti dana mogućnost da se upoznaju sa predloženom točkom Dnevnog reda, odnosno sa dostavljenim podneskom-prijedlogom predlagatelja - jednog od stečajnih vjerovnika, trebala im je eventualno i biti dana mogućnost da se pisano očituju sudu i da zatraže od Stečajnog upravitelja da se o tom prijedlogu očituje. **Sve navedeno je postupanjem suda na Skupštini vjerovnika onemogućeno čime je sud postupio protivno odredbama Stečajnog zakona i čime je jedan stečajni vjerovnik - žalitelj prema drugim stečajnim vjerovnicima stavljen u neravnopravan položaj.**

Za naglasiti je i da je odluka donesena pod točkom 6./ Dnevnog reda - OSTALO iz koje točke se ne može na nesumnjiv način zaključiti o kojoj odluci se glasuje, tko je predlagatelj, koje obveze se nameću Stečajnom dužniku u odnosu na takvu odluku i dr.

Nadalje, s obzirom da je prijedlog stečajnog vjerovnika ISTO GRUPA d.d. za pokretanje parnice od strane Stečajnog dužnika bitno pitanje za stečajni postupak, žalitelj smatra kako nije zakonito, nije svrsishodno, odnosno nije dovoljno u pobijanom Rješenju samo konstatirati kako će ISTO GRUPA d.d. snositi troškove postupka koji budu teretili Stečajnog dužnika u situaciji kada za to **nije dano nikakvo osiguranje uplatom na sudski depozit pretpostavljenih troškova postupka, a sve za slučaj gubitka spora.**

Naime, pitanje je kako će se u slučaju gubitka spora naplatiti troškovi postupka ako u međuvremenu ISTO GRUPA d.d. postane nesposobna za plaćanje, a da ne govorimo kako ni u trenutku podnošenja predmetnog podneska-prijedloga ISTO GRUPA d.d. nije uz isti dostavila podatak o svom bonitetu, nego se njegova spremnost za snošenje troškova temelji isključivo na usmenoj izjavi direktora društva Josip Galineca, osobe koja je istovremeno direktor i povezanih društava koji su glasali za takvu odluku; društava ISTO USLUGE d.o.o., ISTO SERVIS d.o.o., ISTO UPRAVLJANJE d.o.o., HOTEL DUGA UVALA d.o.o., ISTO NEKRETNINE d.o.o. , USTANOVA ISTO STUDENTSKE USLUGE, NEGOTIATOR d.o.o, dok je osoba ovlaštena za zastupanje EPSILON ZETA d.o.o., STIPO TADIĆ, istovremeno i zamjenik člana Nadzornog odbora ISTO GRUPA d.d. - koja pravna osoba je istovremeno imatelj poslovnog udjela/član društva ISTO UPRAVLJANJE d.o.o., ISTO USLUGE d.o.o., ISTO SERVIS d.o.o. i dr.

**Dokaz:** uvid u Izvode iz sudskog registra, mrežna stranica

<https://sudreg.pravosudje.hr/> , za ISTO GRUPA d.d. i EPSILON ZETA d.o.o.

Zbog navedenoga Žalitelju se, logično i samo po sebi, postavlja pitanje da li se na temelju Odluke iz raspravnog Rješenja od 13.lipnja 2025.g. može prisilno izvršiti ISTO GRUPA d.d. u slučaju da ne snosi troškove parničnog postupka u slučaju gubitka spora?

Mišljenje je Žalitelja da ne može i da je takva odluka samo kozmetičke naravi i bez nužne forme i sadržaja da bi imala pravnu težinu te takva odluka istovremeno može izazvati velike obveze stečajne mase, a za koje obveze nisu osigurana novčana sredstva u stečajnoj masi niti na depozitnom računu suda uplatom od strane predlagatelja ISTO GRUPA d.d. prije podnošenja tužbe.

Također, predlagatelj nije u svom podnesku točno označio niti o kojoj vrijednosti spora se radi, da bi se moglo barem predvidjeti u kojoj visini eventualnih troškova parničnog postupka može biti opterećen Stečajni dužnik kroz obveze stečajne mase, niti je podnesku priložio nacrt tužbe.

Zbog svega navedenoga Žalitelj smatra da je, sukladno odredbama Stečajnog zakona, o tako važnom pitanju za daljnji tijek stečajnog postupka bilo potrebno prvenstveno staviti na glasovanje **PRIJEDLOG ZA DOPUNU DNEVNOG REDA sa točno određenim PRIJEDLOGOM ODLUKE** te potom omogućiti Stečajnoj upraviteljici da se očituje o prijedlogu takve Dopune dnevnog reda jer, a kako je razvidno iz zapisnika sa Skupštine vjerovnika, **Stečajnoj upraviteljici KOJA NIJE PREDLAGATELJ** nije bila dana mogućnost da se očituje niti joj je bila dana mogućnost uopće pročitati podnesak-prijedlog predlagatelja.

Žalitelj drži da je jedino zakonito i pravilno u ovoj situaciji bilo postupiti tako da se glasovanje o predloženoj odluci ostavi za narednu Skupštinu vjerovnika i da se na taj način omogući svim stečajnim vjerovnicima da se upoznaju sa sadržajem prijedloga jednog stečajnog vjerovnika, a koji prijedlog nije u interesu svih stečajnih vjerovnika, nego se direktno odnosi na točno i na samo jednog stečajnog vjerovnika čiju tražbinu je djelomično osporio isti stečajni vjerovnik koji sada dostavlja prijedlog neposredno pred ročište.

Da je tome tako razvidno je i nesporno proizlazi i iz Zapisnika od 13.lipnja 2025.g. u kojem sud navodi:

***„Utvrdjuje se da je neposredno pred ovo ročište stečajni vjerovnik ISTO GRUPA d.d. dostavio podnesak koji nije zbog nedostatka vremena objavljen na e-oglasnoj ploči niti ga je uređujući sudac uspio razmotriti. isti će biti objavljen na e-oglasnoj ploči zajedno sa današnjim zapisnikom.“***

Zaključno, stavljanje, bez dopune Dnevnog reda i bez potrebne odgode radi upoznavanja sa podneskom-prijedlogom, na glasovanje takovog prijedloga kojim se ovlašćuje Stečajnog dužnika da zajedno sa jednim od stečajnih vjerovnika pokrene parnični postupak protiv drugog stečajnog vjerovnika, sve na prethodno opisani način, odnosno na način da **takvu odluku nije uspio razmotriti ni stečajni sud, niti Stečajna upraviteljica kojoj nije dana mogućnost da se očituje, niti drugi stečajni vjerovnici, a iz razloga jer im niti na ročištu, a prije glasovanja, nije omogućen uvid u predmetni podnesak od strane suda**, predstavlja, po ocijeni Žalitelja, postupanje koje je u protivnosti sa odredbom čl. 103. stavak 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 ) te je ovakvim postupanjem suda grubo prekršena odredba čl. 5. stavak 1. ZPP-a, koji se primjenom odredbe čl. 10. Stečajnog zakona odgovarajuće primjenjuje u stečajnom postupku, te je, posljedično, ovakvim postupanjem dovedena u pitanje nepristranost i objektivnost pri odlučivanju.

## II/

Pod točkom OSTALO (iako je u Rješenju od 28.05.2025. točka 6. nosila naziv "Razno") stečajni vjerovnici donijeli su odluku o razrješenju Stečajne upraviteljice, što je njihovo pravo, međutim i ovakav prijedlog, Žalitelj smatra, morao je biti pravovremeno podnesen u smislu i na način da su i drugi stečajni vjerovnici koji su pristupili na Skupštinu vjerovnika i glasovali protiv (REPUBLIKA HRVATSKA zastupana po ŽDO), kao i drugi stečajni vjerovnici koji nisu pristupili, trebali biti obaviješteni da je takav prijedlog podnesen.

Upravo to i jeste smisao odredbe čl. 103. stavak 2. Stečajnog zakona kako bi svi stečajni vjerovnici bili unaprijed pravovremeno upoznati sa prijedlozima odluka o kojima će se odlučivati na Skupštini vjerovnika, **a nije smisao da se Skupština vjerovnika svede na glasovanje o odlukama koje se predlažu neposredno prije Skupštine vjerovnika, da se Dnevni red i prijedlozi ne stignu objaviti na e-Oglasnoj ploči ili direktno na Skupštini vjerovnika**, da prijedlozi nisu transparentni i pravovremeni, nego da sve podsjeća na metodu skrivanja od drugih stečajnih vjerovnika i metodu iznenađenja bez upoznavanja sa razlozima predložene odluke pa makar to bilo i neposredno na samoj Skupštini vjerovnika, jer je takvo postupanje u suprotnosti sa odredbom čl. 103. stavak 2. Stečajnog zakona.

Svakako treba apostrofirati i sljedeće. Stečajni upravitelji od strane suda biraju se metodom slučajnog odabira kako bi se osigurala objektivnost i nepristranost u postupanju, a u situaciji kada stečajni vjerovnici, kao povezana društva, predlažu promjenu Stečajnog upravitelja i imenovanje novog Stečajnog upravitelja imenom i prezimenom i to na način da se takav prijedlog ne podnese niti 2,5 sata prije održavanja Skupštine vjerovnika, uz podnesak-prijedlog za pokretanje parničnog postupka protiv Žalitelja (jer objektivno nije bilo nikakve zapreke da podnesak ISTO GRUPA d.d. od 13. lipanj 2025. ne sadrži još i zahtjev za smjenu Stečajnog upravitelja), tada se, uzevši sve u obzir, opravdano stječe dojam da se radi o izboru Stečajnog upravitelja koje je rukovođeno interesom pojedinog vjerovnika, a što nije dobro niti za jedan stečajni postupak, stoga Žalitelj u smislu odredbe čl. 85. stavak 6. Stečajnog zakona pod ovom točke Žalbe upire i na prednje navedene okolnosti.

Osim navedenog, Stečajni vjerovnik, kao Žalitelj, žali se i na Rješenje suda iz točke 6./ Ostalo, a koje se odnosi na nalog razriješenju Stečajnoj upraviteljici da obavlja poslove stečajne upraviteljice dok sud ne utvrdi da ne postoje zapreke za imenovanje novog Stečajnog upravitelja i dok mu ne uruči potvrdu o imenovanju.

Naime, sud nije u roku od tri dana donio rješenje kojim potvrđuje novog stečajnog upravitelja stoga se sukladno odredbi čl. 87. stavak 3. Stečajnog zakona smatra da je potvrdio novog stečajnog upravitelja.

Nakon što je sud potvrdio novog stečajnog upravitelja bio je dužan predati novom stečajnom upravitelju potvrdu o imenovanju, međutim sud nije donio takvo rješenje niti rješenje kojem se nalaže u roku od 3 dana izvršiti primopredaja dužnosti između prijašnjeg stečajnog upravitelja novom stečajnom upravitelju, a što onda upućuje na okolnost da u ovom trenutku imamo razriješenog

stečajnog upravitelja koji prema nalogu suda obavlja poslove stečajnog upravitelja dok sud ne utvrdi da ne postoje zapreke za imenovanje novog stečajnog upravitelja i istovremeno imamo novog stečajnog upravitelja koji je potvrđen od suda, ali koji nema ovlast obavljati svoju dužnost jer mu sud nije predao potvrdu o imenovanju niti se zna kada će je predati, a utvrđivanje suda na okolnosti zapreka novoimenovanog stečajnog upravitelja može trajati neograničeno vrijeme, a u svakom slučaju već traje predugo.

Ako je potvrđen novi stečajni upravitelj kontradiktorno je da razriješeni stečajni upravitelj i dalje obavlja dužnost. Navedeno je sporno jer u tom vremenskom razdoblju koje može trajati neograničeno vrijeme, iako su radnje koje se poduzimaju u stečajnom postupku hitne naravi, može nastati situacija da se, primjerice, objavi presuda na koju je potrebno uložiti žalbu u korist Stečajnog dužnika ili, primjerice, da se treba pristupiti na ročište ili da se trebaju predati obvezni obrasci nadležnoj Poreznoj upravi koji dopijevaju mjesečno i sl.

Zaključno, pobijanim Rješenjem, a potom ne poduzimanjem hitnih radnji stečajni sudac izazvao je kontradiktornu situaciju u kojem razriješeni stečajni upravitelj obavlja svoju dužnost unatoč zahtjevu više stečajnih vjerovnika, kao povezanih društava, za njegovim razrješenjem, koji zahtjev nije obrazložio pa ostali stečajni vjerovnici nemaju saznanja da li je stečajna upraviteljica neuredno obnašala svoju dužnost ili se možda radi o nekim drugim razlozima (prijedlog stečajne upraviteljice da se donese odluka o pobijanju dužnikovih pravnih radnji koje se odnose na postupanje stečajnih vjerovnika prije otvaranja stečajnog postupka). Žalitelj smatra da je upravo razlog za imenovanje novog stečajnog upravitelja od strane skupine stečajnih vjerovnika koji su međusobno povezana društva, i na prethodno opisan način - bez stavljanja pravovremenog prijedloga, pokušaj izbjegavanja utvrđivanja razloga za razrješenje i imenovanje upravo određenog stečajnog upravitelja i pokušaj izbjegavanja rasprave o tome na Skupštini vjerovnika.

Sve navedeno je u suprotnosti sa samom naravi odredaba o razrješenju stečajnih upravitelja jer su stečajni vjerovnici stavljeni u neravnopravan položaj u situaciji kada nemaju saznanja o kojim prijedlozima se glasuje na Skupštini vjerovnika te nemaju mogućnost prije održavanja Skupštine u razumnom roku od najmanje 8 dana pročitati i upoznati se sa prijedlozima odluka.

### **III/**

#### **Zbog svih prednje navedenih razloga Stečajni vjerovnik Credo banka d.d. „u stečaju“, kao žalitelj, predlaže Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu**

- usvojiti Žalbu i ukinuti pobijano Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-401/2024-55 od 13. lipnja 2025.godine, u točki 6./ OSTALO ( RAZNO) u cijelosti bez potrebe vraćanja na ponovni postupak

#### **podredno,**

- usvojiti Žalbu i ukinuti pobijano Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-401/2024-55 od 13. lipnja 2025.godine, u točki 6./ OSTALO ( RAZNO) u cijelosti i naložiti stečajnom sudu da zakaže održavanje Skupštine vjerovnika u odnosu na prijedlog:
1. za donošenje odluke o kojim se ovlašćuje stečajnog dužnika da zajedno sa stečajnim vjerovnik ISTO GRUPA d.d. pokrene parnični postupak protiv CREDO BANKE d.d. „u stečaju“ radi proglašenja ništetnim ugovora o dugoročnom kreditu broj 8575000743 od 21.06.2010. (uz Aneks br. 1 od 30.06.2010., Aneks br. 2 od 09.05.2011. i Aneks br. 3. od 19.08.2011), koji je zaključen kao Aneks i sastavni dio Ugovora o okvirnom zaduženju broj 41/20/10 od 18.06.2010.
  2. za donošenje odluke da se Alma Opačak razriješi dužnosti stečajne upraviteljice dužnika i novim stečajnim upraviteljem imenuje Zdravko Tešić iz Ogulina, Bukovnik 36, OIB: 70123627818.

Split, 20.6.2025.godine

**STEČAJNA UPRAVITELJICA**  
**Credo banke d.d. „u stečaju“**  
**Ankica Čenić, dipl. oec**